நடைமுறைக் கேள்விகள்.

(அ) டிசம்பர் 2-ந் தேதி நடந்த பேரவை நிகழ்ச்சிகள் குறித்து உயர்நீதி மன்றத்தில் வழக்கு இருக்கும் நிலையில் பேரவை தொடர்ந்து நடைபெறுதல் குறித்து.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, Thiru Mathialagan has filed a writ petition before the High Court and notice has been issued to the respective parties to that writ petition and a partial stay also has been granted. So, will it be in order if we continue the deliberations in this House in view of the pendency of the writ petition because the proceedings on 2nd December 1972 has been challenged in that writ petition and that is what we hear from the press.

Another point which is connected with it is that yesterday the Hon. Chief Minister said that the proceedings has not been called for from the Central Government but subsequently he announced that a communication had been sent to the Home Secretary from the Home Ministry. It was reported that there was a parallel session which was going on in this Assembly on 2nd December 1972. So what is the legal position? If any report is called for, will we who were present on 2nd December 1972 be consulted before the report is sent to the Central Government. On these points, I would like to have a ruling from the Chair.

Dr. H. V. HANDE rose.

MR. DEPUTY SPEAKER : On the same point?

DR. H. V. HANDE : Yes. . . .

MR. DEPUTY SPEAKER : On the same point you have been speaking for the last few days. I have already given my ruling on this point of order.

DR. H.V. HANDE : My point is that there are two issues before the House and the Hon. Deputy Speaker will have to decide..........

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : என்னுடைய விளக்கத்தை முதலிலே கேளுங்கள். ஒரே ஒரு விளக்கத்தைக் கேட்டு..........

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி : தலைவர் அவர்களே, நீங்கள் நின்று கொண்டிருக்கும்போது உறுப்பினர் ஹாண்டே நின்று கொண்டிருக்கலாமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் முதலில் உட்காருங்கள். நான் அவரைப் பார்த்துக் கொள்கிறேன். 2-ம் தேதி இந்த சபையில் நடந்த நிகழ்ச்சிகள் செல்லுமா என்பதை தயவு செய்து இந்த சபையில் கேட்க வேண்டிய அவசியமில்லை யென்று நேற்று நான் என்னுடைய தீர்ப்பை வழங்கியிருக்கிறேன். அவர் நீதி மன்றத்திற்குப் போகலாம், எங்கு வேண்டுமானாலும் போகலாம். அதைப்பற்றி எனக்குக்

கவலையில்லை. இந்தப் பேரவையைப் பொறுத்தவரையில், 2-ம் தேதி நடைபெற்றது சட்டப்படி சரியானது என்று இந்தப் பேரவையின் முன்னால் விளக்கமாகத் தீர்ப்பளித்திருக்கிறேன். ஆகவே, இப்பொழுது திரு. பொன்னப்ப நாடார் அதை எழுப்புவதற்கு இடமில்லை.

**Dr. H. V. HANDE** : My point is Slightly conneted with the earlier decision of the Chair. Let us be frank and let us discuss the matter so that we can set things right. The most important point is that the matter is now *sub-judice* and is before the court and we are not going into the question now whether parallel sessions took place or not and that is not the question now. According to the Deputy Speaker, it is not so and he has got the right to be satisfied about it or not satisfied (Interruption). Let me calmly finish my point.

Then, yesterday the Hon. Deputy Speaker took up a particular position with regard to the newspaper 'Alai Osai' and said that a notice of privilege has been given against that paper. There are other papers also which have published that simultaneous session took place. So, my submission to the Chair is that it is better that we shall not discuss the whole thing, viz.,whether the simultaneous session took place or not, because the matter is *sub-judice.* The whole matter can be discussed after it has been settled by the High Court or the Supreme Court.

Also, yesterday when I asked whether the Parliament or the Central Government have called for a report about the proceedings, the Hon. Chief Minister said, 'Nothing'. Later on, he said that a communication was received from the Central Government. I want to know at what point of time he said 'Nothing'. If he had got that information earlier and had withheld it, it would amount to gross breach of privilege......

மாண்புமிகு டாக்டர் மு. கருணாநிதி : என்னைப்பற்றிச் சொன்னதனால் சொல்கிறேன். நேற்று ஹாண்டே அவர்கள் மத்திய அரசிடமிருந்து ஏதாவது தகவல் வந்ததா என்று கேட்டபொழுது நான் தெளிவாகச் சொன்னேன். அப்படி எனக்கு எந்தவிதமான கடிதமும் வரவில்லை, அரசாங்கத்திற்கு எந்தவிதமான கடிதமும் வரவில்லை என்று சொன்னேன். மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களுக்கும் அது போன்ற கடிதம் எதுவும் வரவில்லை என்று துணைத் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அவர்கள் வெளியேறிய பிறகு, திரு. பொன்னப்ப நாடார், ஹாண்டே கட்சியினர் வெளியேறிய பிறகு, தொலைபேசி மூலமாக, அங்குள்ள செக்கரட்டரி, டெல்லியிலே இருக்கிற செக்கரட்டரி அவர்கள் இங்குள்ள செக்கரட்டரியை நடவடிக்கைகளை அனுப்ப முடியுமா என்று கேட்டிருக்கிற அந்தத் தகவல்தான் வந்தது. அந்தத் தகவல் எனக்கு கொடுத்த பிறகு, இங்கு எடுத்துச் சொன்னேன்.

**Dr. H. V. HANDE** : Therefore, my point is, let us not go into the question, whether the parallel session took place or not and let us keep it in cold storage. Let us not go into that controversy..............

THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN : Sir, once the Deputy Speaker has given a definite ruling in this House to the effect that a parallel session did not take place here., the hon. Member, Dr. Hande by imputing motives and by saying about it now he is more or less dragging the House in a wrong way. Therefore, I request the Deputy Speaker to see that such annotations or thoughts are not imported and no advice is given to the Deputy Speaker..........................

DR. H. V. HANDE : I do not cast any aspersion on the Deputy Speaker..............

MR. DEPUTY SPEAKER : You are not approaching the whole point, what is your point?

DR. H. V. HANDE : My point is that the Deputy Speaker gave a ruling yesterday and I did not say that the Deputy Speaker was right or wrong in giving his ruling. After that ruling certain new facts have come into being.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: என்ன கேட்க விரும்புகிறீர்கள்?

DR. H. V. HANDE : So the situation is different today from what it was at the time when the Deputy Speaker gave the ruling. Yesterday the House was not in possession of the fact that a writ petition was admitted in the High Court. Now the writ petition has been admitted and that is a fresh fact.

Also, I would like to know whether the notice of no-confidence motion against the Deputy Speaker has been given and if so, when it is going to be taken up. These are the three points on which I would like to get clarification. Regarding one point, the Hon.Chief Minister gave clarification and with regard to the other two points, I would like the Deputy Speaker to clarify.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, நீதிமன்றத்திற்கு, இந்தச் சபையினுடைய முன்னாள் தலைவர் அவர்கள் எடுத்துச் சென்றிருப்பதையும், அதற்குப் பின்னாலே நாம் என்ன முடிவு செய்வது என்பதைப் பற்றியும் இங்கே எழுப்பப்பட்டது. அவர்களே, சொன்னார்கள் ; நீதிமன்றத்திற்குச் சென்றுவிட்ட காரணத்தினாலே, நம்முடைய சபைக்கு முழு அதிகாரம் இருந்தாலும், நாம் அதைப்பற்றித் தீவிரமாக விவாதிப்பது சரியல்ல வென்று டாக்டர் ஹாண்டே அவர்களும் சொன்னார்கள். அதைத்தான் நானும் வலியுறுத்திச் சொல்கிறேன்.

இந்த மன்றத்தினுடைய நடவடிக்கைகளைப் பற்றி, விதிகளைப்பற்றி முடிவெடுப்பதற்குத் தங்களுக்குத்தான் முழு அதிகாரம் இருக்கிறது. இது ஏற்கனவே பல தீர்ப்புகளிலே வலியுறுத்தப்பட்டிருக்கிறது என்று நான்

வலியுறுத்த ஆசைப்படுகிறேன். ஆனால் உயர்நீதிமன்றம் இந்த பிரச்சினையை எடுத்துக் கொண்டுவிட்ட காரணத்தினாலே, அந்த வழக்கிலேயுள்ள, விஷயங்களிலேயுள்ள தாரதம்மியங்களைப்பற்றி விவாதிப்பது சரியல்ல வென்று மட்டும் நான் அரசாங்கத்தினுடைய சார்பிலே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

நீதிமன்றத்திற்குச் சென்றபிறகு, அதற்குப் பிறகு நாம் இந்தச் சபையை நடத்திக் கொண்டிருப்பது சில சந்தேகங்களை எழுப்புவதாக திரு.பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் சொன்னார்கள். நீதிமன்றத்திலே, அந்த நிகழ்ச்சிக்குப் பின்னாலே இந்தச் சபை நடப்புதைப்பற்றி எந்தப் பிரச்சினையும் எழுப்பப்படவில்லை. அவர் நீக்கப்பட்டிருப்பது சரியா, தவறு என்ற பிரச்னைதான் அங்கே இன்றைக்கு அனுமதிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

அதிலே இன்னொரு வேடிக்கை என்னவென்றால் புதிதாக ஒரு கருத்து அங்கே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மன்றத்திலே முன்னாள் சபாநாயகர் அவர்களைப்பற்றி விலகல் தீர்மானம் வந்தபோது, தனக்கு அரசியல் அமைப்புச் சட்டப்படி பேசுவதற்கு உரிமை இருக்கின்றது. அந்த உரிமையை நம்முடைய மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்கள் கொடுக்க மறுத்துவிட்டார்கள் என்ற புதிய அம்சத்தை அங்கே எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அந்த அம்சத்தை நம்முடைய காங்கிரஸ் கட்சியினுடைய தலைவரவர்கள் ஏற்றுக் கொள்வார்களா என்று தெரியாது. ஆனால் அந்த அம்சத்தைப் பற்றி என்ன நடந்தது என்பதைப் பற்றி மன்றத்திற்குத் தெரியும். புதிதாக எந்தப் பிரச்னை எழுப்பியிருந்தாலும், நாம் அதைப் பற்றி பேசாமலிருப்பது நல்லது என்று கருதுகிறேன். இப்போது இடைக்காலத்தில் ஒரு ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டிருப்பதாக அவர்கள் சொன்னார்கள். ஆனால் அந்த உத்திரவு கூட இந்த மன்றத்தைப்பற்றி, மாண்புமிகு துணைத்தலைவரவர்களைப்பற்றி அல்ல. இது அரசாங்கத்தைப்பற்றிய ஒரு உத்திரவாகும். அரசாங்கம் வீடு கொடுத்திருக்கிறது. அரசாங்கம் கார் கொடுத்திருக்கிறது. இந்தச் சபையைப் பற்றியோ, துணைத் தலைவரவர்கள் அதிகாரத்தைப்பற்றியோ எதுவும் அந்த இடைக்கால உத்திரவில் சொல்லப்படவில்லை. இந்த மன்றத்தில் இந்த விவாதங்கள் தொடர்ந்து நடைபெறுவதற்கு, 2-ந் தேதி நடைபெற்றது சரியா, தவறு என்பதைப் பற்றியெல்லாம், இந்த மன்றத்தினுடைய அதிகாரத்தைப்பற்றியும், எதுவும் சொல்லப்படவில்லை. ஆகவே, இந்தப் பிரச்சினை எழவில்லை என்பதைச் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR: In view of the explanation given by the Hon. Law Minister, I would like to make one or two points clear.

The Hon. Minister for Law was stating that Mr. Mathialagan has raised a contention that he was not heard before he was removed from office. Such a contension has been put forward in the affidavit that he has filed before the High Court. I would first submit that now that the Court is seized of the whole matter and as the rule of *sub-justice* is wide enough,

it is not in order now go into the merits or demerits which is likely to influence the decision by the Hon. High Court. So, we may not be in order if we go into the details of averment that is now put forward. Suffice it for me to say that notice has been issued.

Regarding the legal position whether this House can continue or not, that is a point, legal point, on which I still entertain valid doubts. It would be better that when proceedings which has happened in this House is challenged before the High Court, we do not give one version only because there are two parties to it and and two versions may be put forward before the High Court so that there may be a fair disposal of justice. Instead of appearing to take sides, it will be better to provide that justice should be done so that the fair name of judiciary as well as legislature may be established. These are the two things on which I would like to have clarification from you, Sir.

THE HON. THIRU K. ANBAZHAGAN : Mr. Deputy Speaker, Sir, I want to clarify one issue. In any legislature, even in Parliament or in any legislature like ours which has got statutory right, it can have only one version according to the official department of that legislature. The Hon. Leader of the Opposition is more or less bringing in a point arguing for two versions. There cannot be two versions in any legislature throughtout the world.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: நீதி மன்றத்தைப்பற்றி அவர்கள் கேள்வி எழுப்பிவிட்டு, நீதி மன்றத்தைப்பற்றி நான் பேசியிருக்கிறேன் என்று சொன்னது தவறாகும். நீதி மன்றத்தில் வந்திருக்கக்கூடிய பிரச்னை அவர்கள் வாதாடியிருக்கக்கூடிய பிரச்னைதான். ஆகவே, வந்திருக்கக்கூடிய பிரச்னைக்கும், இந்த மன்றம் தொடரக் கூடாது என்பதற்கும் சம்பந்தமில்லை. ஆகவே இந்த மன்ற நடவடிக்கைகள் பற்றி நீதி மன்றம் எதுவும் சொல்லவில்லை. நாம் மன்றத்தை தொடர்ந்து நடத்துவது, நம்முடைய துணைத் தலைவரவர்கள் கொடுத்த தீர்ப்பெல்லாம் சட்டப்படி சரிதான் என்பது எங்கள் வாதம்.

Dr. H.V. Hande : The Hon. Minister for Law has argued the case

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : ஒரு குற்றச்சாட்டை சொல்லிவிட்டு அமைதியாக இருங்கள் என்று சொல்லக்கூடாது. நான் நீதிமன்றத்தில் முன்னாள் பேரவைத் தலைவர் என்ன சொன்னார் என்பதைப்பற்றி இங்கு எடுத்துச் சொன்னேன்.

THIRU R. PONNAPPA NADAR : Sir, is the Hon. Minister for Law in order in dragging the mike from another member ?

MR. DEPUTY SPEAKER : It is a common mike.

1972 டிசம்பர் 7 ]

DR. H. V. HANDE : There is no confusion. We understand each other, myself and the Hon. Minister. My submission is that the Hon. Minister for Law had mentioned one particular statement, viz., that Mr. K. A. Mathialagan had mentioned in Court that he was not given an opportunity to reply. In the process of bringing that particular statement of Mr. Mathialagan in this House, he has also incidentally exhibited according to him, the weakness of Mr. Mathialagan's argument....

* * *

He has brought to the attention of the House the weakness of Mr. Mathialagan's argument. He can bring one portion of argument of Mr. Mathialagan into the House. But he cannot bring the other portions of Mr. Mathialagan's argument which he might have put in his affidavit, which is a long one. I am not saying that the Hon. Law Minister has said any untruth. He has mentioned the facts. Whatever fact is useful from the point of view of Government he has mentioned. But we must know that the whole case is before High Court and the High Court has admitted the case. That is the point. I am not going into the details. The entire case was admitted on that premises (parallel sessions). That may be decided by High Court this way or that way. They may declare the whole thing null and void admitting the writ of Mr. Mathialagan. Or, they may decide the other way. The whole question hinges on whether parallel sessions took place or not. Now the Court has admitted the case. Mr. Mathialagan's point is that parallel sessions took place. His writ application has been admitted by the Court. As far as the Court is concerned, the whole point hinges on whether parallel sessions took place.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் : டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் நீதி மன்றத்தைப்பற்றி பேசக் கூடாது என்று சொல்லிவிட்டு, என்னென்ன வாதங்களைப் பற்றிப் பேச வேண்டுமோ அத்தனையும் சொல்லி விட்டார்கள். நம்மை பொறுத்த வரையில் இந்தக் கருத்துக்களெல்லாம் நீதி மன்றத்தில் நாம் தலையிடுவதாகக் கருதக் கூடுமோ என்று சந்தேகப்படுகிறேன். நீதி மன்றத்தில் ஒரு சப்ளிமெண்டரி அபிடவிட் போட்டார்கள். அனுமதியாகி இருக்கிறது. இதைத்தான் நான் சொன்னேனே தவிர இந்த வாதத்தில் சாதக, பாதக வாதங்களைச் சொல்லவில்லை. டாக்டர் ஹாண்டே அவர்கள் . அத்தனையும் சொல்லிவிட்டார்கள். அது நல்லதல்ல என்பது என் கருத்தாகும்.

THIRU M. A. LATHEEF : I say with a sense of responsibility that even before the High Court, the competence of this House or validity of this House was not brought in question when the writ was filed and that is a thing which is not questionable. The competence and sovereignty of this House has not at all been questioned and

cannot be questioned. Some people in this House are doubting the very concept of sovereignty and supremacy of this House. I am sorry Mr. R. Ponnappa Nadar has raised the question whether the proceedings of this House will be fettered particularly after certain issues were raised before the High Court. Even in the High Court our competence was not questioned but here, inside the House, a responsible member is trying to give an idea before the public giving doubts regarding our sovereignty. Our sovereignty is beyond question. Such raising of doubts about it is not conductive to the dignity of the House. That is my submission. Clause 2 of Article 212 says as follows:—

> "No officer or member of the Legislature of a State in whom powers are vested by or under this Constitution for regulating procedure or the conduct of business of for maintaining order, in the Legislature shall be subject to the jurisdiction of any court in respect of the exercise by him of those powers."

Now a clear verdict has been given by you, Sir, the other day about the competence, the authority, the validity and the constitutionality of the entire proceedings that took place on the 2nd of this month under your chairmanship after the then Speaker was duly removed from the office of Speaker. A ruling has been given and that ruling is final and that ruling is complete and against that ruling if anything happens in any other wing of the State, and that is brought to influence the proceedings of this august House by responsible members of this House then......................

THIRU R. PONNAPPA NADAR: I strongly object to the statement that I bring that to influence. The hon. Member is not entitled to reflect upon my conduct. So far as my conduct is concerned I hold that I am fully responsible for what I say before this House. I know my limitations and responsibilities. That advice given by my hon. Friend, I am not prepared to accept.

THIRU M. A. LATHEEF: Any good advice given by the hon. Member Thiru R. Ponnappa Nadar, I am prepared to accept. Let us not sit here and seriously doubt our own authority. That is my point.

Another thing is with regard to the requisition of official report about the proceedings by the Central Officer. I would submit that even if the Government here would send a copy of the .proceedings to the Central Officer or the Central Government,it will be only by way of mutual courtesy and it is not because of superior authority of the other party. This House is the supreme authority. That is my submission. We can send the proceedings and it is for the Deputy Speaker

acting as Speaker to decide. Even if you decide to send such an official version to the Centre, it will be only as a matter of courtesy. It is left to you to send or not. That is my submission.

Thiru R. Ponnappa Nadar said that there has been a partial stay granted. No; whether it is partial or complete, there cannot be any stay to the proceedings of this House. Only amenities have been retained. I do not want to go into the details.

I would only plead that let us not doubt our own authority, let us not doubt our own sovereignty, and doubt our own competence to assert our right and let us not jeopardise the great principle of Legislature being the supreme and sovereign authority. That is all my submission.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: ஆன் எ பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர்........

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: தி ஸேம் பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர்?

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: இல்லை, இது வேறு டிபரண்ட் பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர்........

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: முதலில் நான் அவர்கள் எழுப்பிய பாயிண்டு ஆப் ஆர்டருக்கு பதில் சொல்லிவிடுகிறேன். நேற்றைய தினம் இதே பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டருக்கு மிகத் தெளிவாக, விளக்கமாக, நான் என்னுடைய தீர்ப்பைத் தந்திருக்கிறேன். நீதி மன்றத்தினுடைய இடத்தைப் பற்றியும் சட்ட மன்றத்தினுடைய இடத்தைப் பற்றியும் திரு. லத்தீப் அவர்கள் சொன்னதைப் போன்று, நான் பேச விரும்பவில்லை. அதைப் பற்றியெல்லாம் அரசியலமைப்புச் சட்டத்திலே கூறப்பட்டிருக்கிறது.

சப்ஜூடிஸ் ஆகுமா என்று திரு. பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் கேட்டார்கள், அது சப்ஜூடிஸ் ஆகாது என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இரண்டாம் தேதி நிகழ்ச்சிகள் பற்றி, போலஸ் அசெம்பிளி நடந்தது என்று சில உறுப்பினர்கள் வற்புறுத்திப் பேசுவதைப் பார்க்கிறேன். தாங்கள் அமர்ந்திருக்கின்ற சபையின் மேன்மையை சூப்ரமஸியை தாங்களே சந்தேகத்திற்குரியதாக்குவது மாதிரி அவர்கள் பேசுவது குறித்து நான் வருந்துகிறேன். ஒரு பக்கத்திலே நீதி மன்றத்திலிருப்பதைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். நான் அதைப் பற்றிப் பேச விரும்பவில்லை. இன்னொரு பக்கம் பத்திரிகையிலே வந்தது பற்றிப் பேசுகிறார்கள். என் நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை என்று கேட்டார்கள். பத்திரிகைகள் மீது நடவடிக்கை எடுக்காததாலேயே பத்திரிகைகள் சொன்னது சரி, அல்லது அது ஒரு முகாந்திரம் என்று எடுத்துக்கொள்ள வேண்டியது இல்லை. இந்த அவையிலே உள்ள அலுவல்கள் காரணமாக சில நடவடிக்கைகள் எடுக்கலாம், சில நடவடிக்கைகளை தள்ளிப்

போடலாம். சிலர் பத்திரிகைகளில் வந்தது சரி என்று எப்பொழுது தங்களுக்கு தோதாக இருக்கிறதோ அப்பொழுது எடுத்துக்கொள்கிறார்கள். எப்பொழுது சரியில்லையோ அப்பொழுது பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்புகிறார்கள். நீதி மன்றத்திலிருக்கிறது என்ற காரணத்தினால் விவாதிக்க வேண்டாமென்று சொல்லவில்லை. நேற்றைய தினம் நான் தீர்ப்பு அளித்ததற்குப் பிறகு இரண்டாம் தேதி நடந்தது சரியா என்று மீண்டும் தீர்ப்பு அளிப்பதற்கு அவசியம் இல்லை என்ற தீர்ப்பை அளிக்கிறேன்.

(ஆ) பேரவைத் துணைத் தலைவர் மீது நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாகச் சொல்லப்படுவது குறித்து.

திரு. ஜே. ஜேம்ஸ்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தப் பேரவையின் துணைத் தலைவர் மீது நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாக கேள்விப்படுகிறேன். இந்த நிலையில் தாங்கள் இந்தச் சபையை நடத்திச் செல்வது சரியா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. ஜேம்ஸ் ஒரு வழக்கறிஞர். அவர் சட்ட மன்ற விதிமுறைகளைப் படித்துவிட்டு பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர் எழுப்புவது நல்லது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(4) அரசினர் சட்ட முன்வடிவு.

தமிழ்நாடு 1972–ம் ஆண்டு மேட்டூர் நகரியம், குற்றால நகரியம், மற்றும் பவானிசாகர் நகரியம் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1972-ஆம் ஆண்டு மேட்டூர் நகரியம், குற்றால நகரியம், மற்றும் பவானிசாகர் நகரியம் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை பேரவை முன் அறிமுகப்படுத்த அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: இச் சட்ட முன்வடிவை நான் அறிமுகப்படுத்துகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இச் சட்ட முன்வடிவு அறிமுகப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது.

(3) நடைமுறைக் கேள்விகள்—தொடர்ச்சி.

(ஆ) பேரவைத் துணைத் தலைவர் மீது நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம் கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாகச் சொல்லப்படுவது குறித்து—தொடர்ச்சி.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. ஜேம்ஸ் அவர்களுடைய ஒழுங்குப் பிரச்னைக்கு ஏற்கனவே நாம் பதில் சொல்லிவிட்டாலும் மீண்டும் விளக்க விரும்புகிறேன். அப்படியொரு நம்பிக்கையில்லாத் தீர்மானம்